

Peter Wolff

Von: "Peter Wolff" <wolff@wolff.ch>
An: "Francoise Combes" <Francoise.Combes@obspm.fr>
Cc: <laval@cpht.polytechnique.fr>
Gesendet: Donnerstag, 2. April 2009 23:21
Betreff: Re: lumiere fatigee (phy080559 : base de la lumière fatiguée et de MOND)
 Madame,

Je vous remercie de votre réponse du 19.03.2009 et vais maintenant examiner point par point vos arguments :

1. Les modèles de lumière fatiguée ont été examinés il y a longtemps, et se sont avérés incompatibles avec les observations. Aujourd'hui ils ne sont plus tenables.

Réponse :

Cela est certes vrai pour toutes les théories plus anciennes de lumière fatiguée que je connais, ce n'est cependant pas valable pour ma théorie du potentiel cosmique (TPC) ; manifestement vous ne connaissez pas mon travail.

2. Les observations de formation de galaxies en direct, avec les premières galaxies les plus décalées vers le rouge, et qui s'arrêtent juste à la réionisation de l'Univers, ne peuvent être comprises que par un univers en expansion.

Réponse :

Le point 2 (et le point 3) font l'objet de recherches actuelles et ne peuvent donc être invoqués comme preuves. Concernant la réionisation : il s'agit d'une phase hypothétique du jeune univers dans le cadre des théories du Big Bang. Indépendamment d'une théorie, c.-à-d. sans une cosmologie du Big Bang admise comme essentiellement correcte, elle n'est pas confirmée par des observations.

3. Aujourd'hui on a observé les débuts de l'âge sombre, on voit dans les quasars lointains la période où le gaz était neutre entre les galaxies.

Réponse :

Si vous faites ici allusion à l'effet de Gunn-Peterson à partir de $z=6$ environ, cela ne peut constituer une indication directe ou même contraignante d'un modèle de Big Bang avec réionisation. Il n'est toujours pas certain dans quelle mesure cet effet est compatible avec les données WMAP dont l'interprétation standard comme écho du Big Bang est aujourd'hui elle aussi contestée (même en dehors de la TPC, voir p. ex. http://arxiv.org/PS_cache/arxiv/pdf/0704/0704.1125v2.pdf).

4. On a mesuré la ré-accélération de l'expansion.

Réponse :

La lumière fatiguée feint seulement l'expansion accélérée dans le cadre de la TPC : cela est même aujourd'hui le point central de la TPC qui est le mieux confirmé par des observations (voir la section 2 de mon travail) !

5. Dans un univers statique sans Big-Bang, on ne peut expliquer le corps

noir du fond cosmologique homogène a 10^{-5} près,

Réponse :

Le rayonnement très précis et particulièrement homogène du corps noir se comprend bien mieux dans un univers statique et infiniment ancien que dans un univers avec Big Bang. En effet, dans un univers statique, parce qu'il y a pour cela assez de temps, il y a nécessairement thermalisation du rayonnement (voir aussi la section 4 de mon travail), tandis que dans le modèle standard on dépend en fin de compte, en raison de la grande homogénéité, de la supposition ad hoc complètement incomprise de l'inflation.

6. Tout rayonnement ad hoc de petites aiguilles de fer, ne peut prévoir un rayonnement de corps noir avec une telle précision, etc..

Réponse :

Je n'ai justement pas besoin de telles suppositions ad hoc comme dans la théorie de l'état stationnaire de Hoyle, Bondi et Gold (voir le point 5 ci-dessus et la section 4 de mon travail) !

7. La littérature est très riche en confirmation du Big-Bang, et je vous invite à la lire,

Réponse :

La littérature est sans aucun doute pleine de <<confirmations du Big Bang>>; un examen plus attentif montre toutefois qu'aucune n'est vraiment convaincante ou même contraignante. Vous m'invitez à lire cette littérature, je vous invite à lire mes travaux. Vous pourriez y découvrir davantage d'éléments novateurs ou même peut-être révolutionnaires que dans l'ensemble de la littérature du Big Bang : vous devriez utiliser cette chance dans votre intérêt et dans celui des C. R. ; une telle opportunité (si la TPC devait en fin de compte s'avérer ne serait-ce que quelque peu correcte) ne se présentera pas de sitôt aux C.R., du moins à l'échelle humaine.

Je présume que vous ne voyez pas d'inconvénient à ce que je publie notre correspondance sur mon site Internet (www.wolff.ch) et partout où cela est possible et pertinent. C'est pourquoi je fais traduire/corriger mes lettres avant de vous les envoyer, ce qui allonge malheureusement les temps de réponse.

Bien cordialement,

Peter Wolff

PS : sans nouvelles de votre part dans les trois semaines à venir, je considérerai que vous renoncez à répondre.

-----Ursprüngliche Nachricht-----

Von: "Francoise Combes" <francoise.combes@obspm.fr>

An: <wolff@wolff.ch>

Gesendet: Freitag, 20. März 2009 00:42

Betreff: lumiere fatiguee

- > Bonsoir,
- > Je viens de recevoir votre lettre.
- > Les modeles de lumiere fatiguee ont ete examines
- > il y a longtemps, et se sont averes incompatibles avec
- > les observations. Aujourd'hui ils ne sont plus tenables.
- > Les observations de formation de galaxies en direct,
- > avec les premieres galaxies les plus decalees vers le rouge,
- > et qui s'aretent juste a la reionisation de l'Univers, ne peuvent
- > etre comprises que par un univers en expansion. Aujourd'hui
- > on a observe les debuts de l'age sombre, on voit dans les quasars
- > lointains la periode ou le gas etait neutre entre les galaxies,
- > on a mesure la re-accelertion de l'expansion. Dans un univers
- > statique sans Big-Bang, on ne peut expliquer le corps noir
- > du fond cosmologique homogene a 10^{-5} pres, tout rayonnement adhoc
- > de petites aiguilles de fer, ne peut prevoir un rayonnement de corps noir
- > avec une telle precision, etc..
- > La literature est tres riche en confirmation du Big-Bang,
- > et je vous invite a la lire,
- > Bien cordialement,
- >
- > Francoise Combes
- > Observatoire de Paris, LERMA,
- > 61 Av. de l'Observatoire, F-75014 PARIS, France
- > Tel: 33-1-4051 2077 -- FAX: 33-1-4051 2002 --
- > e-mail: Francoise.Combes@obspm.fr
- > <http://aramis.obspm.fr/~combes>